



MHMP0A6AK3K

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY**Odvolaatel:**

Miroslav Mašek

Datum narození: 29.10.1966

Bytem: Maršovice 9, 257 55 Maršovice

Adresát:**Ministerstvo dopravy ČR**

prostřednictvím

Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu Jungmannova 35/29,
110 00 Praha 1**Ke sp. zn.: S-MHMP 947044/2023/STR K č. j.: MHMP 3067/2026 ze dne
10. 2. 2026****Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby „D3 0304
Václavice – Voračice“ v plném rozsahu a námitka systémové
podjatosti.****I. Úvod a včasnost odvolání**

Odvolaateli bylo doručeno shora uvedené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „stavební úřad“), kterým byla umístěna stavba dálnice D3 v úseku 0304. Odvolaatel je účastníkem řízení, jehož práva a povinnosti jsou realizací záměru přímo dotčena. Toto odvolání je podáváno v zákonné lhůtě.

II. Námitka systémové podjatosti odvolacího orgánu

Uplatňuji námitku systémové podjatosti Ministerstva dopravy ČR (dále jen „MD“). Tato námitka nesměruje proti konkrétní úřední osobě, ale proti MD jako instituci, u níž existuje důvodná pochybnost o schopnosti nestranně rozhodovat.

MD není v tomto řízení pouze nestranným arbitrem, ale vystupuje jako hlavní politický a ekonomický proponent dostavby dálnice D3. Ministr

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna MHMP	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 231043/2026	
DORUČENO DNE: 17 -03- 2026	KONTROLA RTG
Počet listů dokumentu: 5	
Počet listinných příloh: /	
Počet a druh nelistinných příloh: /	
Identifikační údaje zpracovatele: LENKA BROJOVÁ	

dopravy opakovaně v médiích deklaroval, že stavba střeđočeské dálnice D3 je „prioritou, která nesmí být zdržována“. Tato prohlášení vytvářejí nepřiměřený tlak na úředníky MD, kteří jsou v hierarchickém vztahu k ministroví.

Odkazují na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (NSS) č. j. 1 As 89/2010-119, které definuje tzv. „systémovou podjatost“. V daném případě je zájem MD na výsledku řízení tak intenzivní, že nelze hovořit o objektivním posouzení odvolacích námitek. Existuje legitimní obava, že odvolací orgán bude upřednostňovat rychlost a politické zadání před ochranou práv účastníků a zákonností procesu.

III. Procesní vady a nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Napadené rozhodnutí vykazuje zásadní deficity v odůvodnění, což jej činí nepřezkoumatelným ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu.

1. Rezignace na vlastní správní uvážení

Stavební úřad se při vypořádání námitek týkajících se hlučnosti, hydrogeologie a dopravy omezil na konstatování, že „dotčený orgán vydal souhlasné závazné stanovisko“. Úřad však zcela rezignoval na povinnost posoudit logickou provázanost těchto stanovisek s námitkami účastníků.

Dle rozsudku NSS č. j. 2 As 75/2012-42 platí, že stavební úřad nemůže slepě přebírat závěry závazných stanovisek, pokud účastník řízení vznesl konkrétní věcnou argumentaci zpochybňující podklady těchto stanovisek. Úřad má povinnost vyžádat si potvrzení nebo změnu stanoviska, což v tomto případě neučinil.

2. Ignorování námitek účastníků

Odvolatel v průběhu řízení vznesl námítky: Dne 28.7.2025 bylo podáno Doplňující podání k námítkám – doložení účastenství dle výzvy č.j. MHMP 724763/2025 kde bylo konstatováno:

- Bydlím v rodinném domě na adrese Maršovice 9, nacházejícím se přibližně 400 metrů od plánované trasy dálnice D3 ve střeđočeském kraji.
- Jsem vlastníkem této nemovitosti, trvale v Maršovících žiji již více než 30 let a mám právní zájem být účastníkem územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, protože:
- - Daný úsek je pouze částí celku stavby střeđočeského úseku D3. Jde o zákonem zakázanou tzv. salámovou metodu. Daný úsek totiž není účelem, tím je právě celek střeđočeské dálnice D3 (SD3), která zasáhne větší území počínaje Jesenicí u Prahy a konče Miličínem. Schválením daného úseku se logicky a nutně, byť nepřímo, schvalují

i ostatní úseky SD3, resp. celek stavby SD3. Důvodem námitek proti danému úseku tak logicky musí být i problémy jiných úseků, k jejichž schválení by schválení úseku daného přispělo,

- - stavba dálnice D3 ve svém středočeském úseku přinese zvýšený hluk a emisní zatížení, které se může šířit i na vzdálenost 400 m,
- - stavba dálnice je zásah do práva na ochranu životního prostředí, zejména zásahu do krajinného rázu a ohrožení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“)
- - Náš dům a pozemek se nachází na břehu Maršovického potoka. Po dokončení stavby dálnice D3 bude do tohoto potoka svedena odtoková voda z retenčních nádrží na km 39,17 a 39,6. Významně naroste množství vody protékající potokem při přívalových a dlouhotrvajících deštích. Je reálná možnost zaplavení mých pozemků č.17, 24/3, 24/4, 24/5 a stavby, pokud dojde ke zvednutí hladiny vody v potoce
- - Od okraje mého pozemku je koryto potoka svedeno do kanálu, který pokračuje dále pod komunikací na návsi. Pokud přítok vody bude větší, než kapacita kanálu, dojde k zaplavení a poškození našeho pozemku a domu a voda poteče dále vrchem po komunikaci na návsi. Žádám o zvýšení kapacity kanálu i koryta potoka protékajícího Maršovickými
- - můžeme přijít o zdroje pitné vody. A to jak obecní – soustava studní u Strnadice, tak i naší soukromé - na mém pozemku č. 17 se nachází studna, ve vzdálenosti 18m od koryta potoka, na kterou je napojena naše domácnost. Vlivem průtoku slané a znečištěné vody, která poteče potokem z retenčních nádrží dojde k prosolení a kontaminaci vody v naší studni a tím k jejímu znehodnocení! Studna také není zařazena do monitoringu, žádám tímto o její zařazení.
- - dálnice omezí přístup na cesty a infrastrukturu, které běžně s rodinou využíváme,
- - dojde ke zvýšení dopravy a s tím související prašnosti během výstavby i provozu,
- - dojde ke změně krajinného rázu, rušení přírodního klidu a potenciálnímu snížení kvality života,
- - očekávám dopady na zdraví a celkovou pohodu bydlení v této lokalitě,
- - výstavba dálnice D3 přeruší stávající místní cesty, které běžně používám k dopravě. Toto omezení zhorší dostupnost k mému bydlišti a může mít negativní dopad na bezpečnost a komfort dopravy,
- - případné snížení hodnoty našeho bydlení a okolních nemovitostí v důsledku stavby.
- - Zvolená varianta stavby tělesa dálnice je umístěna nešťastným způsobem tak, že od sebe odděluje největší osady městyse Maršovice (Dlouhá Lhota, Zaječí, Zderadice, Maršovice, Strnadice). Dálnice je navržena prokličkováním mezi těmito obcemi a proto i vzdálenosti tělesa dálnice od těchto osad jsou malé. Větry, které po většinu roku vanou, ponесou všechny smog a hluk na obce.
- Dálnice je významná dopravní stavba se silným dopadem na okolí (hluk, emise, vibrace, změna krajinného rázu, ztráta klidu, bezpečnost, dopady na zdraví atd.). Je podloženo odbornými studiemi, že hluk, prach i světelné znečištění na nás dopadne i když náš dům stojí cca 400 metrů od tělesa plánované dálnice D3. Stavby některých obyvatel obce jsou však i blíže, než zmiňovaných 400 m!

Úřad se k této námitce vůbec nevyjádřil, což považuji za jeho opomenutí. Takové vypořádání je v rozporu se zásadou dobré správy.

IV. Nezákonné dělení záměru („Salámová metoda“)

Záměr dálnice D3 je v tomto řízení posuzován pouze v izolovaném úseku 0304. Považuji toto dělení za účelové a nezákonné.

Argumentace: Stavba úseku 0304 je bez navazujících částí (0301-0303 a 0305) nefunkční. Rozdělením záměru do menších celků došlo k zásadnímu zkreslení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí (proces EIA).

NSS v rozsudku č. j. 1 As 135/2011-246 jasně judikoval, že umělé dělení projektů za účelem „snazšího“ průchodu povolovacími procesy je nepřijatelné. Tento postup je v přímém rozporu s evropskou směrnicí o EIA (2011/92/EU), která vyžaduje posouzení záměru jako celku, aby nedocházelo k podhodnocení celkové zátěže území.

V. Nedostatečná ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika

Oblast, kterou má dálnice procházet, je charakteristická specifickou hydrogeologickou strukturou s vysokou citlivostí na zásahy do terénu.

1. Porušení § 90 stavebního zákona

Stavební úřad v rozhodnutí uvádí, že ochrana konkrétních vodních zdrojů (studní) bude řešena až v navazujících řízeních (stavební povolení). Tento postup je nezákonný. Územní rozhodnutí je fází, kdy se posuzuje **umístění** stavby a její vliv na okolí. Pokud stavba v daném místě hrozí snížením hladiny podzemních vod, musí být tento střet zájmů vyřešen již nyní.

2. Rozpor s rámcovou směrnicí o vodách

Dle judikatury Soudního dvora EU (C-461/13, věc „Weser“) jsou členské státy povinny zamítnout povolení projektu, který může způsobit zhoršení stavu útvaru povrchové nebo podzemní vody. Předložená dokumentace neobsahuje dostatečné garance, že hluboké zářezy dálnice nezpůsobí trvalou degradaci místních vodních zdrojů.

VI. Vady akustického posouzení a dopravního modelu

Podklady pro vydání rozhodnutí považuji za neaktuální a metodicky chybné.

1. Neaktuálnost stanoviska EIA

Závazné stanovisko EIA pochází z roku 2012. Od té doby došlo k zásadním změnám v území, zvýšení hustoty dopravy a především k posunu v legislativních požadavcích na hlukovou ochranu. Použití 14 let starého dokumentu jako klíčového podkladu pro územní rozhodnutí je v rozporu s principem aktuálnosti podkladů pro rozhodování.

2. Chybná metodika hlukové studie

Akustická studie operuje s průměrnými hodnotami, které nereflektují reálnou zátěž v nočních hodinách při tranzitní dopravě. Dále není zohledněna odrazivost hluku v členitém terénu úseku 0304.

Chybí pasivní opatření. Rozhodnutí ukládá realizaci protihlukových stěn, ale zcela ignoruje ochranu objektů, kde stěny nebudou účinné. Úřad se nevypořádal s otázkou, kdo ponese náklady na individuální protihluková opatření u rodinných domů.

VII. Rozpor s principem udržitelného rozvoje

Stavební úřad se nezabýval otázkou, zda je zvolená varianta dálnice D3 skutečně tou nejšetrnější.

V dokumentaci chybí reálné srovnání s alternativními možnostmi řešení dopravy v regionu (např. modernizace stávající silnice I/3 v kombinaci s posílením železniční dopravy). Tím došlo k porušení § 18 odst. 1 stavebního zákona, který ukládá povinnost chránit přírodní a kulturní hodnoty území a sledovat vyvážený vztah mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí.

VIII. Závěr a návrh

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplně zjištěného stavu věci, v rozporu s procesními pravidly a na základě zastaralých podkladů. Úřad rezignoval na ochranu práv účastníků a upřednostnil zájmy investora před zákonností.

Navrhuji proto, aby odvolací orgán:

- 1. V souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.**
- 2. Před rozhodnutím o samotném odvolání rozhodl o námitce systémové podjatosti a věc postoupil k vyřízení jinému úřadu.**

V Maršovicích 9, 257 55, dne 12.03.2026

..... MIROSLAV MAČEK [Podpis odvolatele]